

Bijlage 1: de criteria voor de beoordeling van de dossiers

De ontvankelijk verklaarde voorstellen van beleidsplan en jaarplan worden beoordeeld door Opgroeien aan de hand van de volgende criteria. De criteria zijn gebaseerd op de criteria die vernoemd worden in het ontwerpbesluit, art. 64, par. 1, 4de lid:

1. Wetenschappelijke onderbouwing

1.1 Blijkt uit de beschrijving dat de organisatie over de nodige deskundigheid beschikt op het vlak van pleegzorg en dat zij in staat is om deze deskundigheid te ontwikkelen en uit te dragen?

1.2 Wordt de uitwerking van de resultaatsgebieden onderbouwd met verwijzingen naar bevindingen uit wetenschappelijk onderzoek of consensus op basis van literatuur of visies van experts?

2. Resultaatsgerichtheid en meetbaarheid

2.1 Wordt voor elk resultaatsgebied een helder, specifiek (wie, wat, waar, wanneer, hoe) en volledig overzicht gegeven van de activiteiten die men wilt ontplooien om de opdracht uit te voeren?

2.2 Wordt voor de verschillende activiteiten vermeld welke de kwaliteitscriteria zijn die men hanteert? Blijkt uit de beschrijving dat aan de minimaal hoger beschreven kwaliteits- en samenwerkingsvoorwaarden wordt voldaan?

2.3 Wordt voor elke activiteit vermeld op welke manier het resultaatgebied en de kwaliteit worden gemeten aan de hand van voorop gestelde indicatoren?

2.4 Wordt voor elke activiteit vermeld over welke expertise en ervaring de organisatie beschikt en in welke mate men vertrouwd is met de verschillende actoren¹ op het terrein?

3. Vertegenwoordiging, netwerking, samenwerkingen en vertrouwde met de verschillende betrokken partijen

3.1 Blijkt uit de samenstelling van de bestuursorganen dat de verschillende partijen evenwichtig vertegenwoordigd zijn?

3.2 Blijkt uit het beleidsplan dat dit is ontwikkeld in afstemming met de diensten voor pleegzorg? Werden ook andere actoren op het vlak van de pleegzorg (zie 2.4) betrokken?

3.3 Wordt voor elke samenwerking beschreven welke de verschillende rollen en mandaten zijn van de betrokken organisaties?

3.4 Welke intenties zijn er tot (verdere) samenwerking met de verschillende betrokken partijen? Hoe zullen deze geconcretiseerd worden?

4. Kostenraming

4.1 Wat is de totale kost en de gevraagde subsidie van het voorstel? (Het bedrag overschrijdt in geen geval het bedrag dat maximaal beschikbaar is vanuit Opgroeien Regie.

4.2 Geeft de begroting een volledig overzicht van alle verwachte inkomsten en uitgaven?

4.3 Is de subsidie op basis van het covenant duidelijk te linken aan een specifiek resultaat?

4.4 Wordt er een onderscheid gemaakt tussen personeel- en werkingskosten?

4.5 Is de raming van de uitgaven onderbouwd? Blijkt hieruit een visie van kostenefficiënt omgaan met middelen?

4.6 Houden de uitgaven voor personeel rekening met de evolutie van de loonkosten over de volledige periode van het covenant?

Op basis van de beoordeling van het ingediende dossier wordt aan elke criterium een cijfer toegekend van 0 tot 5. De betekenis van deze cijfers is als volgt:

0 = zeer zwak, onmogelijk te remediëren

1 = zwak, moeilijk te remediëren

¹ Hiermee wordt ten minste verwezen naar pleegkinderen, pleeggasten, (pleeg)gezinnen en diensten voor pleegzorg.

2 = onvoldoende, maar remediëren mogelijk
3 = voldoende
4 = sterk
5 = zeer sterk

Voor het opmaken van de rangorde (stap 3 in de procedure), wanneer er meerdere kandidaten zijn, worden deze cijfers opgeteld. De organisatie die het meeste punten behaalt, wordt beschouwd als het best gerangschikt.

Belangrijk: de volgende criteria worden bij de beoordeling beschouwd als extra-belangrijk:

- criterium 2.1;
- criterium 3.2.

Dossiers die op minstens één van deze criteria een 0 of een 1 scoren, worden niet meegenomen in de rangschikking.

Wanneer er meerdere organisaties ingaan op deze oproep die een gelijke totale score behalen, dan wordt de omvang van de gevraagde subsidie (cf. 4.1) als doorslaggevend criterium gehanteerd. De beoordeling van al deze criteria zal gebeuren op basis van het aanvraagformulier en de bijlagen.