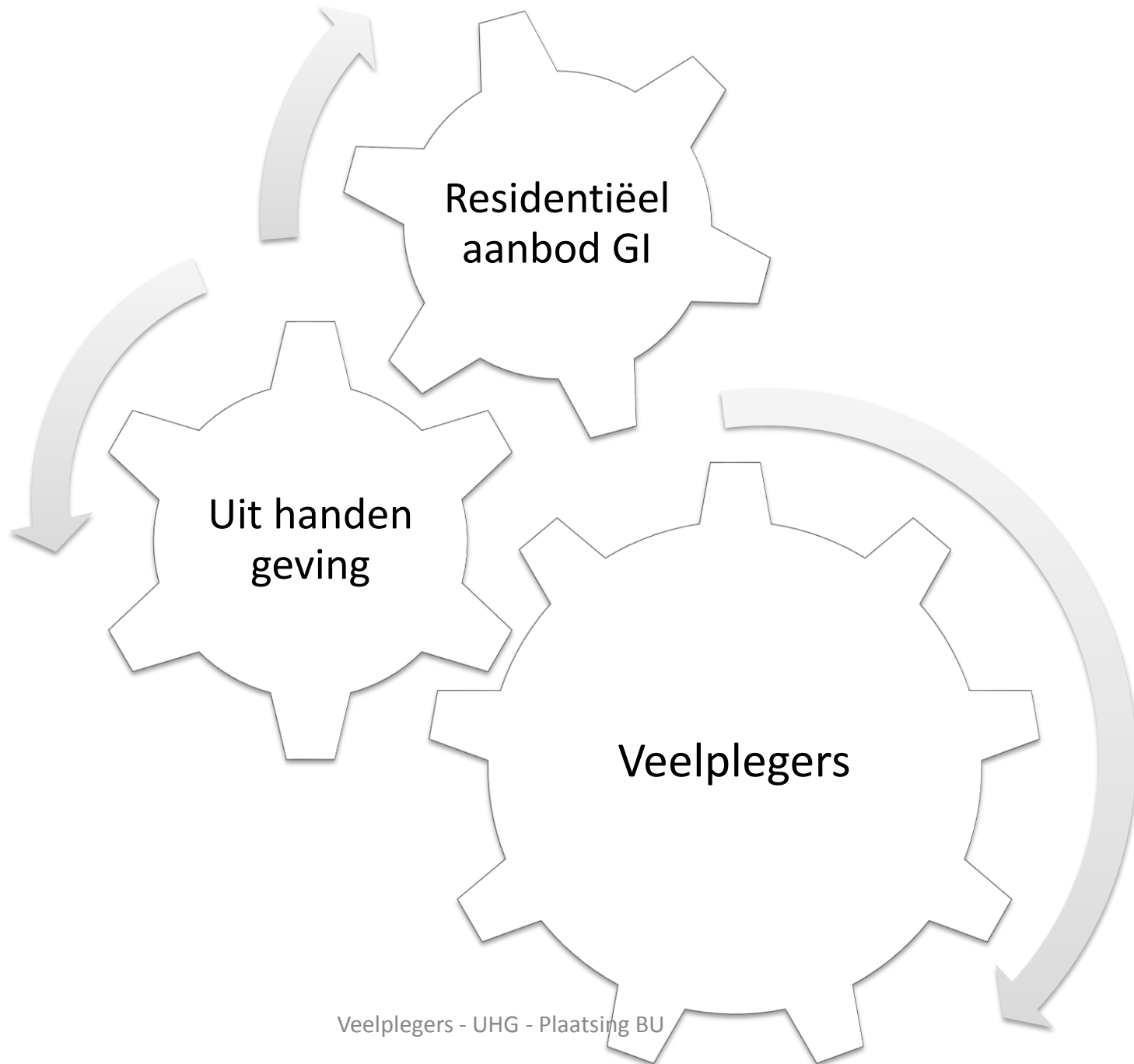


Over veelplegers, uithandengeving & plaatsing in GI

Jenneke Christiaens





Veelplegers?

What's in a name ...

Specificiteit individu? \Leftrightarrow specificiteit
aanpak



Veelplegers?

- Woorden ↔ categorieën
 - Persistente JD, harde kern jongeren, veelplegers (ZAVP),
 - Meer dan 5 ... 10 antecedenten ... vanaf 3 ...
 - Groeimarkt ? ↔ debat
- Specifieke groep?
 - Veronderstelde specificiteit?
 - Verschil tussen delicten ↔ contact justitie
 - Waarom? ↔ noodzaak van **bijzondere** aanpak?
- Belgische gegevens?
 - Nood aan basis statistieken
 - Nood aan monitor systeem (cf. Nederlandse Monitor)
 - Nood aan descriptief onderzoek

Uithandengeving

Persistente JD worden als
volwassenen gestraft ?

Onderzoek naar UHG

- Historische doelstelling?
 - Mechanisme voor persistente jeugddelinquenten
- Uitzonderlijk – redelijk stabiel gebruik
 - Wat zegt dit over de UHG
- Wie wordt uit handen gegeven?
 - Jeugdige veelplegers? Persistent? ⇔ NEEN ?!
- Logica gebruik UHG ⇔ Beslissingspraktijken
JRB

UHG profiel & traject

- Profiel:
 - $\frac{3}{4}$ eerste contact wegens MOF
 - 30 % ouder dan 16 jaar eerste contact
 - $\frac{1}{5}$ nooit eerder veroordeeld voor andere feiten
 - 7,6 % jongeren met meer dan 20 feiten-veroordelingen
 - Verzwaring feiten naarmate UHG nadert (traject)
 - » Rol in UHG
- Traject (na UHG)
 - $\frac{1}{3}$ minder dan 10 % van volwassenheid in detentie
 - 37,7 % bracht meer dan 50 % in detentie door
- zie: Panopticon (2015)

Vraag is en blijft

Kip & ei – kwestie ...

Inadequaatheid van JB maatregelen?

Wat is het *effect* van de UHG op het verdere traject van deze jongeren?

Edinburgh Study of Youth Transitions and Crime (McAra & McVie)

Evidence from the Edinburgh Study shows that far from nipping criminal justice careers in the bud, many of those with involvement with the juvenile justice system are rapidly 'up-tariffed' in the adult criminal justice system once they reach the transition point of 16

Edinburgh Study of Youth Transitions and Crime (McAra & McVie)

These findings provide support for a growing body of international literature (see Huizinga et al., 2003; Wiley et al., 2013; Ward et al., 2014), which suggests that repeated and more intensive forms of contact with agencies of juvenile justice may be criminogenic, even within the confines of a predominantly welfare-based juvenile justice system. (2014)

Evaluëren justitiële interventies?

Selectiviteit van justitiële praktijk

Doel ↔ effect

Wat is *impact*?

Vraag vooraf ... *what works?*

- Banale technische vraag?
 - Strafrechtelijk systeem – rule of law
 - Complexiteit van praktijk van maatschappelijke reactie
- Probleem van *Evidenced based beleid ...*
 - Kunnen we nog iets zeggen?
 - Spanningsveld tussen politieke opportuniteit & wetenschappelijke integriteit
- Probleem van *what works* onderzoek?
 - Wat is resultaat ⇔ doelstelling van justitiële interventie
 - Hoe resultaat (effect – impact) “meten”?
 - Meta analyses evaluatie onderzoek ⇔ criteria waaraan studies moeten voldoen
 - Probleem van RCT onderzoek
- Effect & efficiëntie van de sociale reactie?
 - Risico ⇔ individueel probleem

What works Principles

1. Risicobeginsel
2. Behoeftebeginsel
3. Responsiviteitsbeginsel
4. Beginsel van behandelmodaliteit
5. Beginsel van Programma integriteit
6. Professionaliteitsbeginsel
7. Beginsel van gemeenschapsoriëntatie

Wat “werkt” niet ...

- Interventies tav *personen met gering risico* tot herval, halen weinig uit en bereiken soms eerder het **tegenovergestelde**
- Interventies die **niet** werken aan **niet-criminogene behoeften**, leveren weinig op wat betreft terugdringen van delinquent gedrag

Evaluëren justitiële interventies?

Tussen doel en effect

Hoe worden interventies gedaan (!)

Wat is *impact*?

Specifieke aanpak GI?

Noodzakelijk – wenselijk?

Gebaseerd op welke inzichten?

Mogelijk?

BU aanbod

- Project BU 2007-2017
- Visie:
 - Doelgroep → 3 contacten – meerdere plaatsingen BJZ
 - hoge mate recidive
 - Ernstig chronisch deviant gedrag
 - Doelstellingen
- Leefgroep (10 plaatsen)
- Methodiek =
 - “sterk activerende, confronterende, motiverende en inzichtgevende methodiek(...) uitgaan van de mogelijkheden van de jongere”
 - Levensverhaal en toekomstplan
 - Delictanalyse
 - EQUIP
 - Plaatsing in GI + ambulante traject (NPT begeleiding)
 - Gefaseerde behandeling - Lange duur (12 maanden)

Onderzoek naar BU praktijk

Beschrijvend
Complexiteit erkennen
Inzet?

Bedenkingen bij (complexiteit) van een praktijk

- Doorverwijzing
 - Wie bepaalt welke jongere in BU komt en op basis van welke screening of “assessment”
 - Betrokkenheid van gerechtelijke actoren?
 - Wat beslist de jeugdrechter eigenlijk?
- Intake?
 - Wat zijn behoeften (van de jongere) ⇔
 - Wat is rol screening in verhouding tot beslissing
 - Wie bewaakt de toegang en waarom?
 - Looping effect (Hacking)
- Perspectief van jongeren (en gezin)
 - Motivatie
 - Beleven - Doorlopen programma
 - Ervaren “impact”

Bedenkingen bij (complexiteit) van een praktijk

- Hoe doorlopen/praktijk van programma “opvolgen” – handhaven ...
 - Trajectbreuken
 - Gerechtelijke beslissingen
 - Ontvluchtingen
 - Drop-outs
- Verbijzondering tegen gaan?
 - Veralgemening van aanbod , maar (!) te zware interventie voor (minder) moeilijke jongere ...

Bedenkingen bij (complexiteit) van een praktijk

- Doelgroep ? – te ver gevorderd in delinquent gedrag ...
- Probleem van motivatie jongeren
- Probleem van vertrouwensband
- Isolatie in begin fase meer doorbreken

Afsluitende reflectie

- Plaatsing enkel zinvol als gericht op wat **na** de plaatsing ...
- Perspectief van jongeren en betekenis van impact?
- Individuele problemen ↔ structurele problemen
- Impact JB maatregelen en “fast track” transitie volwassenheid
- Verschil tussen politiek (beleid) en wetenschap ...

Impact onderzoeken?

- Probleem van succes-stories
- Desistance benadering en kritieken
- Het perspectief van betrokken jongeren en jongvolwassenen
 - Ervaring van jongeren?
 - Kinderrechten perspectief – hoorrecht

Bedenking vooraf

“there is a strong and enduring relationship between punishment and offender identity, which has been understated in much contemporary theorising about what works in crime reduction and how offending behaviour is understood” (McAra & McVie)